

Medellín, catorce (14) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	DECLARATIVO – LESIÓN ENORME
Radicado	05360 31 03 002 2017 00185 02
Demandante	JOSÉ ISRAEL ESPINOSA HERNÁNDEZ
Demandada	FABIOLA GONZÁLEZ, MARISOL ESPINOSA GONZÁLEZ, JULIO CESAR ESPINOSA GONZÁLEZ y JIMMY ÁLVARO ESPINOSA GONZÁLEZ
Juzgado origen	SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ITAGÜÍ

Decide la Sala la viabilidad de concesión del recurso de casación interpuesto por la apoderada de los demandados frente a la sentencia del 21 de febrero de 2023.

1. ANTECEDENTES.

En acogimiento de la Sentencia de Tutela STL15916 proferida el 23 de noviembre de 2022 que dejó sin efectos la determinación del 2 de agosto de la pasada anualidad, el 21 de febrero de 2023 la Sala profirió sentencia de segunda instancia¹, decisión que fue notificada en estados del día siguiente²; el 7 de marzo se recibió memorial proveniente de la apoderada de los demandados, a través del cual interpuso recurso de casación³.

2. CONSIDERACIONES

El recurso extraordinario de casación, regulado en el capítulo IV de la Sección Sexta del Libro Segundo del CGP, establece en cabeza del *ad quem* el deber de verificar los requisitos establecidos en los artículos 337 y 338, que permitan su concesión.

Para que el recurso extraordinario de casación resulte viable, es necesario que: i) se interponga oportunamente, vale decir, dentro de los cinco días siguientes a la notificación de la sentencia, pues así lo dispone el artículo 337 del CGP; ii) el fallo atacado hubiera desatado un proceso declarativo; iii) el recurrente esté legitimado para recurrir, en tanto la decisión le sea desfavorable y; iv) el recurrente acredite el interés para recurrir en casación, concretamente que dicho interés en la impugnación ostente un valor superior a los 1000 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el momento de interposición del recurso.

¹ Ver archivo 172SentenciaSegundaInstancia

² Ver archivo 177IngresoAlDespacho

³ Ver archivo 176MemorialRecursoCasación

En el caso concreto, observa la Sala que se cumplieron a cabalidad los primeros tres requisitos, a saber, el recurso se interpuso en término oportuno, se decidió un proceso declarativo y la confirmación del fallo de primera instancia, en cuanto a la estimación de la existencia de lesión enorme en las ventas cuestionadas resultó desfavorable a los demandados quienes formularon el medio extraordinario.

Respecto del interés para recurrir en casación, el artículo 338 del CGP dispone que el recurso procede cuando *“el valor actual de la resolución desfavorable al recurrente sea superior a un mil salarios mínimos legales mensuales vigentes (1.000 smlmv)”*.

La decisión desfavorable para los recurrentes consistió en la declaración de existencia de lesión enorme de las ventas contenidas en las escrituras públicas No 88, 89 y 90 del 25 de enero de 2017 de la Notaría 23 de Medellín.

Para la fijación del interés económico afectado con la sentencia, será preciso acudir al avalúo comercial establecido en la experticia rendida en esta instancia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 339 del CGP⁴, así como a las sumas de dinero que, conforme la decisión se pueden restituir a la sociedad conyugal conformada por Fabiola González y José Israel Espinosa y destinada a la liquidación adicional a que hubiere lugar, teniendo en cuenta la cesión de derechos litigiosos en favor Carlos Eduardo Cardona, como opción de los compradores para evitar la rescisión.

Teniendo en cuenta lo anterior, se consolida la información con el fin de establecer el interés económico de la resolución desfavorable para los demandados:

Instrumento Público	Inmuebles	Comprador	Valor Comercial	Valor a completar
Escritura pública No 88	301, 401 y 402	Jimmy Espinosa	\$502.283.925 ⁵	\$479'250.602,90
Escritura pública No 89	201 y 302	Julio Espinosa	\$334.855.950 ⁶	\$319'500.401,93
Escritura pública No 90	101, 202 y local	Marisol Espinosa	\$504.373.584 ⁷	\$363'433.429,66

⁴ Norma que dispone: “ARTÍCULO 339. JUSTIPRECIO DEL INTERÉS PARA RECURRIR Y CONCESIÓN DEL RECURSO. Cuando para la procedencia del recurso sea necesario fijar el interés económico afectado con la sentencia, su cuantía deberá establecerse con los elementos de juicio que obren en el expediente”.

⁵ Sumatoria de tres inmuebles avaluados en \$167.427.975 c/u

⁶ Sumatoria de dos inmuebles avaluados en \$167.427.975 c/u

⁷ Sumatoria de los avalúos (\$278.251.133 + \$167.427.975 + \$58.694.476)

Conforme muestra el cuadro, la resolución desfavorable para los demandados, no alcanza el interés económico mínimo para recurrir en casación que se encuentra establecido en valor superior a 1000 SMLMV.

Resulta pertinente advertir que, el interés recurrible se tasa de forma individual, sin que haya lugar a la sumatoria de los valores que resultaron desfavorables a los demandados, por cuanto los mismos integran un litisconsorcio facultativo y no necesario, en la medida que hay pluralidad de relaciones jurídicas y no se requería de la comparecencia de todos para resolver la litis, imponiéndose que el interés para acudir en casación sea determinado individualmente.

Sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia ha dicho:

"En punto a la calidad de los sujetos procesales, procede valorar si son unipersonales o plurales, pues de existir un litisconsorcio, la naturaleza de éste incidirá en la forma en que debe establecerse el interés recurrible.

*Así, tratándose de uno necesario, por referirse a una relación cuyos efectos se extienden al unísono sobre todos los integrantes de la parte, se tiene que la sentencia recurrida los afecta por igual y, por tanto, el interés se calcula como unidad. **No sucede lo mismo frente a uno facultativo, pues en este caso hay pluralidad de relaciones jurídicas, por lo que la providencia atacada tendrá consecuencias disímiles respecto a cada uno de los sujetos, imponiéndose que el interés para acudir en casación sea determinado de forma individual**"⁸ (Negrilla fuera del texto).*

En el proceso se debatieron varias relaciones sustanciales contenidas en diferentes instrumentos públicos y que obedecieron a la figura de acumulación de pretensiones, no a la integración por pasiva en virtud de un litisconsorcio necesario, pues el desenvolvimiento y la decisión de fondo pudo ser diferente frente a cada integrante del extremo pasivo y conforme cada negocio jurídico demandado en lesión enorme, no se erigía como necesaria la comparecencia de todos para resolver el litigio, lo que sitúa a los litigantes en la condición litisconsortes facultativos, por consiguiente, la tasación del interés para recurrir debe realizarse en forma individual para cada litigante y no conjunta.

Bajo esa perspectiva, ninguno de los inmuebles individualmente considerados objeto de los negocios jurídicos demandados por lesión enorme ni en su valor comercial, ni en la complementación del precio

⁸ CSJ, Auto AC3049/2017

para evitar la recisión supera los 1000 SMMLV, cuantía del interés establecida para que proceda el recurso de casación y, no es dable la sumatoria de las sumas desfavorables para cada demandado, como quiera que, su intervención en el proceso lo fue en calidad de litisconsortes facultativos no necesarios.

Con fundamento en estos argumentos se negará la concesión del recurso de casación.

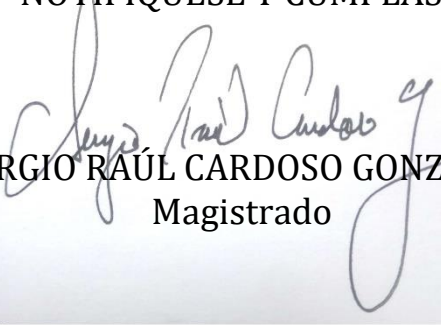
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

3. RESUELVE.

PRIMERO: NEGAR la concesión del recurso de casación interpuesto por la apoderada de los demandados en contra de la sentencia de segunda instancia proferida el 21 de febrero de 2023, por no cumplir el interés económico mínimo para recurrir en casación.

SEGUNDO: REMITIR el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado